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**(NIET) GEHEIM**

**1. WETTEKSTEN**

* 1. **Artikel 110 Grondwet**:

De overheid betracht bij de uitvoering van haar taak openbaarheid volgens regels bij de wet te stellen.

**1.2. Wet openbaarheid van bestuur (Wob)**  *Artikel 2*  1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie. 2. Het bestuursorgaan draagt er zo veel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is. *Artikel 8* 1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering. 2.Het bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de informatie wordt verschaft in begrijpelijke vorm, op zodanige wijze, dat belanghebbende en belangstellende burgers zoveel mogelijk worden bereikt en op zodanige tijdstippen, dat deze hun inzichten tijdig ter kennis van het bestuursorgaan kunnen brengen. *Artikel 9* 1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat draagt zorg voor het openbaar maken, zo nodig en mogelijk met toelichting, van door niet-ambtelijke adviescommissies aan het orgaan uitgebrachte adviezen met het oog op het te vormen beleid, tezamen met de door het orgaan aan de commissies voorgelegde adviesaanvragen en voorstellen *Artikel 10* 1.Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit: a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen; b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden; c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld; d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in [paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens](http://wetten.overheid.nl/BWBR0011468/geldigheidsdatum_28-12-2014#Hoofdstuk2_Paragraaf2), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. 2.Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties; b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in [artikel 1a, onder c en d](http://wetten.overheid.nl/BWBR0005252/geldigheidsdatum_28-12-2014#HoofdstukI_Artikel1a), bedoelde bestuursorganen; c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten; d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen; e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer; f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie; g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. 3.Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking. 4.Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang. 5.Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter. 6.Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie. 7.Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen: a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft; b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage. 8.Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie

**1.3. Handvest actieve informatieplicht** (voor zover vastgesteld ): 1. Het college en de burgemeester voorzien de raad van alle informatie die de raad voor de uitoefening van zijn taken nodig heeft. 2. Het college en de burgemeester informeren de raad tijdig en in ieder geval niet later dan een week nadat het college een beslissing heeft genomen dan wel kennis heeft genomen van de informatie 3. 3. Het college verstrekt de raad de besluitenlijsten van de vergaderingen van het college maximaal een week na de vergadering

**1.4. Modelcode gedragscode VNG/IPO/UvW (april 2015**) voor volksvertegenwoordigers (voor bestuurders geldt dezelfde clausule) 3.1. Het raadslid zorgt ervoor dat vertrouwelijke en geheime informatie waarover hij beschikt veilig wordt bewaard 3.2. Het raadslid maakt niet ten eigen bate of ten bate van derden gebruik van in de uitoefe-ning van het ambt verkregen niet openbare informatie

**1.5. Artikel 25 Gemeentewet**  > zie ook de artikelen 55 GW en 86 GW ( resp. door college en commissie in besloten vergaderingen)1.De raad kan op grond van een belang, genoemd in [artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur](http://wetten.overheid.nl/BWBR0005252/geldigheidsdatum_28-11-2014#HoofdstukV_Artikel10) (*Stb.* 1991, 703), omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.2.Op grond van een belang, genoemd in [artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur](http://wetten.overheid.nl/BWBR0005252/geldigheidsdatum_28-11-2014#HoofdstukV_Artikel10), kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd. 4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

**1.6. Artikel 2:5 Algemene wet bestuursrecht:** 1. Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit. 2. Het eerste lid is mede van toepassing op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die door een bestuursorgaan worden betrokken bij de uitvoering van zijn taak, en op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die een bij of krachtens de wet toegekende taak uitoefenen.

**1.7. Artikel 272 Wetboek van Strafrecht:** 1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie. 2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.

##### 1.8. Modelverordening vertrouwenscommissie benoeming burgemeester *Artikel 9 – Geheimhouding* 1. De leden van de commissie en anderen die haar/hen bijstaan of adviseren hebben volstrekte geheimhoudingsplicht omtrent hetgeen direct of indirect aan hen ter kennis is gekomen. Deze geheimhoudingsplicht geldt zowel tijdens het bestaan van de commissie als na ontbinding van de commissie. 2. De volstrekte geheimhouding geldt ook voor anderen dan de in lid 1 genoemden voor al hetgeen hem/haar ter kennis is gebracht in het verslag van bevindingen, in de conceptaanbeveling en in een besloten raadsvergadering. 3. Schending van de geheimhoudingsplicht is strafbaar op grond van artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht.

##### *Geheimhouding geldt dus niet voor de sollicitant zelf ! Rond benoemingen van burgemeesters ontstaan er regelmatig ”lekken”. Het OM is nogal terughoudend om – al dan niet - na aangifte te vervolgen. Behoudens het geval dat betrokkenen zelf aangeven te hebben gelekt zijn er ook weinig veroordelingen tot stand gekomen.*

**1.9. Modelverordening VNG: Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad** Artikel 24 (deels) en 25: 24-1: Conceptverslagen en –besluitenlijsten van besloten raadsvergaderingen worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de raadsleden ter inzage gelegd bij de griffier 24-2: Deze verslagen en besluitenlijsten worden zo spoedig mogelijk in een besloten raads- vergadering ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raad een besluit over het al dan niet openbaar maken van het vastgestelde verslag en de besluitenlijst 25: Als de raad op grond van de artikelen 25, derde en vierde lid, 55 tweede en derde lid of 86 tweede en derde lid van de Gemeentewet voornemens is de geheimhouding op te heffen, wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten raadsvergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd.

**1.10. Wet hergebruik overheidsinformatie** (m.i.v. 18 juli 2015) Betreft o.a. voormalig hoofdstuk V-A (artikel 11-a en verder) van de Wet openbaarheid van bestuur. Deze wet behelst uitsluitend de implementatie van de (Europese) wijzigingsrichtlijn en er worden geen aanvullende nationale maatregelen in geregeld. Uitgangspunt is dat in beginsel alle openbare overheidsinformatie zo gemakkelijk mogelijk beschikbaar moet zijn voor burgers en bedrijven. Op grond van deze wet kan een ieder een verzoek om hergebruik richten tot een met publieke taak belaste instelling of een onder verantwoordelijkheid van een met publieke taak belaste instelling, dienst of bedrijf.

**1.11. Initiatiefvoorstel Wet Open Overheid (33328)** De Tweede Kamer heeft in april 2016 het initiatief wetsvoorstel Wet open overheid (Woo) aangenomen. Transparantie is belangrijk voor het vertrouwen van de samenleving in het lokale bestuur. Maar voorstellen voor meer openbaarheid moeten wel uitvoerbaar en proportioneel zijn. De VNG is van mening dat de Woo niet aan die voorwaarden voldoet. De wet leidt tot een sterke toename van bureaucratie en kostenstijging voor gemeenten, aldus de VNG. Bovendien wordt het voorstel op onderdelen praktisch niet uitvoerbaar geacht. Beter was het geweest te wachten op het wetsvoorstel om misbruik van de Wob aan te pakken. De VNG zal trachten de 1e Kamer te overtuigen van de onuitvoerbaarheid van de Woo.

**1.12. Recente wetgeving**

De Verzamelwet Gemeentewet (33691) is (eindelijk) door de 2e en 1e Kamer aangenomen en per 1 februari 2016 in werking getreden. Mede naar aanleiding van de vraag of bij een herbenoeming van een burgemeester (bijv. Assen) schriftelijk of mondeling gestemd moet worden zijn in gemelde wet de volgende wijzigingen aangenomen die ertoe strekken dat artikel 31 Gemeentewet van toepassing is. Het eerste lid van artikel 31 bepaalt dat: “De stemming over personen voor het doen van benoemingen, voordrachten of aanbevelingen is geheim”. Dat geldt voor artikel 35 (benoeming wethouders), 49 (ontslag wethouder) en 61c-3 (eerste aanbevolen persoon benoeming burgemeester).

**2. JURISPRUDENTIE, ETC.** (laatst bekende – principiële - uitspraak)

[ECLI:NL:GHSHE:2012:BY0237](http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2012:BY0237), **Raadslid moet vertrouwelijkheid documenten zelf inschatten** 27 februari 2014 De VNG pleit al een aantal jaren bij de minister van BZK voor een duidelijke regeling van de geheimhoudingsplicht voor politieke ambtsdragers. Artikel 25 van de Gemeentewet is in onze visie onleesbaar en het is onduidelijk welke regels op welk moment gelden. Een recente rechterlijke uitspraak onderstreept het belang van duidelijke wettelijke regels. Het betreft een uitspraak van de Hoge Raad in een zaak van een raadslid uit Bergen op Zoom. Het cassatieberoep draaide om de vraag of een raadslid documenten waarop niet expliciet staat vermeld dat deze 'vertrouwelijk' of 'geheim' zijn, openbaar mag maken door eruit te citeren. Geldboete Het raadslid was door het Gerechtshof 's-Hertogenbosch veroordeeld tot een geldboete van 500 euro voor het openbaar maken van teksten over dreigende verliezen bij grondexploitaties. De Hoge Raad heeft de uitspaak bevestigd. Zelf inschatten **De Hoge Raad vindt dat een raadslid zelf de vertrouwelijkheid van documenten moet inschatten**. Documenten kunnen vertrouwelijk zijn ook zonder dat er expliciet ‘vertrouwelijk’ of ‘geheim’ op staat. Een raadslid kan uit de aard van de informatie afleiden of hij deze al dan niet openbaar kan maken. Het raadslid uit Bergen op Zoom zegt de documenten van tevoren te hebben laten toetsen aan de Wet openbaarheid van bestuur. Goede bedoelingen Hoewel de Hoge Raad stelt niet te twijfelen aan de integriteit en de goede bedoelingen van het raadslid, had hij kort gezegd 'beter moeten weten'. Het raadslid beraadt zich op het indienen van een klacht bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Strafbaar feit De rechter vindt dat een bewezen schending van geheimhouding een strafbaar feit oplevert en dat het Wetboek van Strafrecht ook betrekking heeft op gemeenteraadsleden. De uitspraak van de Hoge Raad is in lijn met een eerdere uitspraak uit 2004, waarin een raadslid uit Houten strafrechtelijk werd vervolgd. De Raad oordeelde toen dat het raadslid de geheimhoudingsplicht had geschonden, maar legde hem geen straf op. (Overigens ging het hierbij om documenten waarvan het vertrouwelijke karakter wél duidelijk was.)

**Principiële uitspraak die, zwart/wit gezegd, betekent: Vertrouwelijk is geheim!**

Dit betekent m.i. een verzwaring van het regime. Veelal bestaat er nogal eens behoefte om zaken vertrouwelijk mede te delen, zonder direct tot geheimhouding over te hoeven gaan. Het moet meer als een gentleman agreement worden gezien. Die mogelijkheid is er dus niet meer. Denk daarbij aan de verschillende methodieken die worden gehanteerd t.a.v. het beschikbaar stellen van (niet openbare of nog concepten van) notulen van het college aan fractievoorzitters of raadsleden.

**3. BESCHOUWING: In de praktijk zie je nogal eens (niet):**

3.1. *Toepassing artikel 25 Gemeentewet*

In de praktijk zie je nogal eens:

Dat hoewel het alle raadsleden betreft (dus de raad) geheimhouding wordt opgelegd aan de leden van de raad (25-4 GW) en niet aan de gemeenteraad (25-3 GW). Bij oplegging aan leden van de raad geldt de geheimhouding tot dat de oplegger of de raad (indien de stukken aan de raad zijn voorgelegd) deze heeft opgeheven. Bij toepassing van art. 25-3 GW moet de gemeenteraad in zijn eerstvolgende vergadering de opgelegde geheimhouding bekrachtigen. Die (formeel juiste) route wordt dus soms uit de weg gegaan om de raad hierbij niet te betrekken. Prof. Elzinga besteedde in zijn column in Binnenlands Bestuur in week 45/2015 hier ook aandacht aan.

3.2. *Toepassing artikel 23 Gemeentewet*

Gemeld artikel zegt in lid 1dat de vergadering van de raad in het openbaar wordt gehouden. Het tweede lid geeft aan dat de deuren worden gesloten, wanneer ten minste een vijfde van het aantal leden dat de presentielijst heeft getekend, daarom verzoekt of de voorzitter het nodig oordeelt.

In de praktijk ziet men nogal eens dat de raad wordt opgeroepen voor een vertrouwelijke of besloten vergadering. Dit om de kat (pers) niet op het spek te binden. Daarmee wordt dus in strijd gehandeld met zowel het eerste als het tweede lid van artikel 23 Gemeentewet.

*3.3. Tips voor de praktijk*

a. in geval geheimhouding is opgelegd maak daarvan een aantekening op iedere bladzijde van de betreffende stukken

b. veelal wordt een geheim stuk voor de raadsleden ter inzage gelegd bij de griffie. Soms moet men voor inzage een handtekening plaatsen. Er zijn raadsleden die daar bezwaar tegen maken onder verwijzing naar de door hen afgelegde eed/verklaring bij hun aantreden. In plaats daarvan noteren sommige griffiers dan wie inzage heeft genomen. De vraag rijst waarvoor dit – praktisch gezien - dient.

c. uiterste zorgvuldigheid is geboden indien ”geheime” stukken worden opgeslagen in een afgeschermd gedeelte van een raadsinformatiesysteem (soms ook genaamd black box), door de afdeling DIV in Corsa ( en soortgelijke systemen) geplaatste documenten, op computer opgeslagen correspondentie met betrekking tot bijv. benoemingsprocedure burgemeester en eventuele geluids- en of t.v.-opname van een besloten vergadering waarover geheimhouding is opgelegd. Het verwijderen/wissen van dergelijke zaken verdient veel aandacht.

d. het vaststellen van de raadsnotulen van een besloten raadsvergadering waarover geheim-houding is opgelegd, dient – zoals hiervoor reeds is gemeld - ook in een besloten vergadering plaats te hebben. Bekrachtiging van geheimhouding gewoon in een openbare vergadering.

e. en voor alle duidelijkheid: een besloten vergadering betekent nog niet dat daaromtrent geen mededelingen over gedaan mogen worden. Geheimhouding dient expliciet opgelegd te worden. Kortom uit een besloten vergadering zonder oplegging van geheimhouding mogen mededelingen worden verstrekt.

f. dikwijls kan worden volstaan met het opleggen van geheimhouding voor een bepaalde periode of gebeurtenis. Geef dat dan ook aan. Maak ook een register van zaken waarover geheimhouding is opgelegd en bespreek periodiek of de geheimhouding kan worden opgeheven.

g. geheimhouding en immuniteit van raadsleden kan een probleem opleveren

h. kijk ook wat er met mobiele telefoons en andere apparatuur gebeurt.

i. geheimhouding geldt voor iedereen die, op welke wijze dan ook, kennis draagt van het besprokene

j. melden dat een burgemeester met algemene stemmen is aanbevolen, wat veel voorkomt, betekent schending van de geheimhoudingsplicht. Uitslag stemming is geheim!

k. tegen opleggen geheimhouding kan bezwaar/beroep worden aangetekend. De kring van belanghebbenden is echter beperkt tot aan wie geheimhouding is komen te rusten. Niet geheel is uit te sluiten dat het ook kan gelden voor derden mits die rechtstreeks in hun belang worden geraakt.

**4. LITERATUUR**

**4.1. Rekenkamerrapporten**

Zie de uitgebrachte rapporten van rekenkamers uit o.a. Amsterdam, Heerhugowaard Randstedelijke rekenkamer (provincies Flevoland, Noord en Zuid Holland en Utrecht) en Tilburg

**4.2. VNG** (literatuur, etc.)

4.2.1. Correspondentie VNG-BNK (2010) over de relatie verhouding geheimhouding en

politieke onschendbaarheid met advies van Prof. Elzinga aan gemeente Ede (sanctie

voor raadslid in RvO: tijdelijke uitsluiting? Nimmer meer iets van gehoord

4.2.2. Vragen en antwoorden van VNG (2012) over geheimhouding en vertrouwelijkheid

4.2.3. Bijlage bij sub 2 uit Actualiteitencollege |Gemeentewet 2008/2009, hoofdstuk 5:

Geheimhouding en vertrouwelijkheid

**4.3. Gemeentestem**

Zie Afl. 7411 – november 2014: Lastige vragen over het opleggen, bekrachtigen en opheffen van geheimhouding

**4.4. Binnenlands Bestuur d.d. 19 januari 2015 column op blz. 13 van Prof. D. Elzinga**

Enkele uitgangspunten: lees echter het hele artikel!

4.4.1. Geheimhouding en vertrouwelijkheid zijn lastige grootheden

4.4.2. Geheimhouding behoort tot de kern van de gemeentelijke autonomie en dat impliceert

dat er verschillen kunnen ontstaan. Koester dit omdat het een volstrekte illusie is dat de

wetgever tot algemene uniformering kan overgaan omdat begrippen als openbaar

belang altijd multi-interpretabel zullen blijven.

4.4.3. Gemeenten moeten daarom zelf criteria formuleren (geheimhoudingsprotocol) op welke

wijze de bestuursorganen met elkaar omgaan.

4.4.4. Ook in wettelijke procedures is verbetering noodzakelijk

4.4.5. De term vertrouwelijkheid is vaak een vertroebelende grootheid. Veel raadsleden

denken dat het een softe variant is van geheimhouding

**4.5. Brief van Gedeputeerde Staten van Limburg** aan Provinciale Staten d.d. 17 november 2015 over informatierecht versus geheimhoudingsplicht. Daarin wordt ook aandacht geschonken aan de bijzondere positie bij deelnemingen



**4.6. Brief van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties** d.d. 29 april2016 aan gemeentebesturen over wettelijke regeling inzake geheimhouding. Daarin wordt onderschreven wat in de deze eerder tot stand gekomen notitie was opgenomen.

****

**5. Commentaar**

Zijn alle problemen nu opgelost: integendeel! Immers in de praktijk doen zich allerlei situaties voor welke niet direct onder het stempel geheim gerangschikt kunnen worden, doch waarvan openbaarmaking niet gewenst is (al dan niet vallend onder artikel 10 WOB). Geadviseerd wordt daar de term niet openbaar voor te gebruiken. Voorbeelden: bijeenkomsten van presidia/seniorenconvent (voor zover al niet openbaar), mededelingen over bedrijfsvoering of personeel, komst Koning, ontwikkelingen t.a.v. acquisitie grote bedrijven, niet openbare besluiten lijsten van het college, etc. Theoretisch blijven bij de dan zgn. niet openbare besluiten zich dezelfde moeilijkheden voordoen als bij de tot op heden gebruikelijke term vertrouwelijk. Maar de term vertrouwelijk is als het ware besmet. Bovendien moet een bestuursorgaan het een volksvertegenwoordiger niet aandoen om zelf in te schatten of vertrouwelijk (of welke andere term dan ook) hetzelfde is als geheim. Dringend advies om in het vervolg allen nog maar te spreken over geheim (inclusief dus de vertrouwelijke stukken) en niet openbaar. Voor de laatste categorie geldt dan dat het in feite een gentleman agreement is. Desondanks kunnen er nog veel vragen open blijven. (Gedeeltelijke) oplossing zou kunnen zijn het opstellen van een geheimhoudingsprotocol, zoals gesuggereerd door Elzinga in zijn hierboven aangehaalde column van 19 januari 2015 in BB. Zowel de gemeenteraad als het college zouden daartoe dienen te besluiten. Op internet zijn diverse voorbeelden te vinden, echter de meesten zijn nog niet aangepast aan de hierboven vermelde recente jurisprudentie en hebben ook niet de status zoals in dit commentaar omschreven.

Een tweetal voorbeelden zijn onderstaand bijgevoegd. Een protocol voor de niet openbare stukken heb ik nog niet aangetroffen Werk aan de winkel dus.

Brunssum: [Agendapunt 4 Protocol Geheimhouding](http://www.brunssum.nl/bis/dsresource?objectid=66960)

Deventer:



**6. Adviezen**

6.1. Ben terughoudend met het opleggen van geheimhouding

6.2. Pas de wettelijke regels nauwgezet toe, speciaal t.a.v. de vraag aan wie geheimhouding

wordt opgelegd

6.3. Gebruik de term vertrouwelijkheid niet meer

6.4. Stukken die niet geheim zijn (incl. dus de vertrouwelijke stukken) zijn dan de niet

openbare stukken.

6.5. Bepaal de geheimhouding zo mogelijk aan een termijn of gebeurtenis

6.6. Maak een register t.a.v. opgelegde geheimhoudingen en bezie periodiek of

geheimhouding nog noodzakelijk is 6.7. Stel geheimhoudingsprotocollen op voor zowel de geheime stukken als de zgn. niet

openbare besluiten. Let wel: die hebben geen juridische status: het zijn niet meer en niet

minder dan een gentleman agreement

6.8. Laat daarover alle bestuursorganen een besluit nemen.

-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o-o